

UCHWAŁA NR 15/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 14 stycznia 2014 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gryficach, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 554

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gryficach kandydaturę Pani Wioletty Krystyny RACHUBIŃSKIEJ-WILK – adwokata,

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gryficach kandydatury: Pani Małgorzaty Eweliny ANDRZEJKOWICZ – asystenta sędziego SO, Pani Emilii Katarzyny BŁAŻEWICZ – referendarza SR, Pani Agaty GAWLICKIEJ – asystenta sędziego SO, Pani Marty Katarzyny IGNACZAK – asystenta sędziego SR, Pani Aleksandry JANCZURY – asystenta sędziego SO, Pani Katarzyny Ewy JANDUŁY – referendarza SR, Pani Klaudii Małgorzaty KARPÍŃSKIEJ-GĘSIKIEWICZ – prokuratora Prokuratury Rejonowej, Pana Roberta KISIELEWSKIEGO – asystenta sędziego SR, Pani Małgorzaty Joanny KOWALSKIEJ – asystenta sędziego SR, Pani Klaudyny Marii KSIAŻEK-STASIAK – asystenta sędziego SO, Pana Grzegorza MARKIEWICZA – asystenta sędziego SR, Pani Magdaleny MATWIEJ – asystenta sędziego SO, Pani Eweliny Marii OKRASKI-KUJKO – asystenta sędziego SR, Pana Jarosława Piotra OLSZEWSKIEGO – referendarza SR, Pani Aleksandry Joanny PANICZ – referendarza SR, Pana Karola PAŹDZIOCHA – asystenta sędziego SO, Pana Jarosława PYFELA – asystenta sędziego SO, Pani Lilianny Zofii SIMIŃSKIEJ – referendarza SR, Pani Katarzyny SŁODKOWSKIEJ – asystenta sędziego SO, Pani Aleksandry Małgorzaty SOBCZAK-MICHALAK – asystenta sędziego SA, Pani Marty ŚCISŁOWSKIEJ – referendarza SR, Pani Alicji TARGOŃSKIEJ – asystenta sędziego SA, Pana Jacka TARGOŃSKIEGO – asystenta sędziego SO, Pana Kamila WORSZTYNOWICZA – asystenta sędziego SA, Pani Olgi Natalii ZAWICKIEJ – asystenta sędziego SO.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie z wniosku kandydatów, którzy cofnęli zgłoszenia – Pani Joanny JARZĄB i Pani Sylwii KARWECKIEJ-WRONKI.

UZASADNIENIE

I.

Na wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Gryficach, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 3 lipca 2013 r., poz. 554, zgłosiło się dwudziestu ośmiu wyżej wskazanych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 grudnia 2013 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Gryficach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 554.

W posiedzeniu Zespołu uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej. Nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód prokuratora, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowił jednogłośnie (4 głosy „za”) zwrócić się do Krajowej Rady Sądownictwa z prośbą o nadesłanie przez Prezesa Sądu Okręgowego w Szczecinie regulaminu Kolegium oraz Zgromadzenia Ogólnego sędziów Sądu Okręgowego w Szczecinie oraz zaproszenie na rozmowę w trybie wideokonferencji następujących kandydatów: Panią Emilię Katarzynę Błażewicz, Panią Agatę Gawlicką, Pana Grzegorza Markiewicza, Pana Jarosława Piotra Olszewskiego, Panią Aleksandrę Joannę Panicz, Pana Karola Paździocha, Panią Wiolettę Krystynę Rachubińską-Wilk, Panią Katarzynę Słodkowską, Pana Kamila Worsztynowicza.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 13 stycznia 2014 r. przeprowadził rozmowę w trybie wideokonferencji z wytypowanymi kandydatami, a następnie przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Gryficach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 554.

W posiedzeniu Zespołu uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej. Nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku

z kandydowaniem osoby wykonującej zawód prokuratora, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i po naradzie postanowił jednogłośnie (4 głosy „za”) rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani Wioletty Krystyny Rachubińskiej-Wilk na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Gryficach.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że Pani Wioletta Krystyna Rachubińska-Wilk ukończyła w 2004 r. wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w 2007 r. złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą plus. W latach 2007-2008 zatrudniona była w charakterze asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Gryficach. Z dniem 21 października 2008 r. została wpisana na listę adwokatów Okręgowej Rady Adwokackiej w Szczecinie. Kandydatka czynnie wykonuje zawód adwokata od dnia 1 maja 2009 r. prowadząc Kancelarię Adwokacką w Gryficach. Pani Wioletta Krystyna Rachubińska-Wilk uzyskała bardzo dobre opinie na temat swojej pracy oraz zaprezentowała się bardzo dobrze podczas rozmowy z członkami Zespołu Krajowej Rady Sądownictwa. Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie kandydatka Pani adwokat uzyskała opinię jednogłośnie pozytywną i rekomendację na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Gryficach. Podczas posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie za kandydaturą Pani adwokat oddano 71 głosów „za”, udzielając jej rekomendacji na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Gryficach.

II.

Podczas posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 stycznia 2014 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i uwzględniła stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa uznając, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem na wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Gryficach jest kandydatka Pani adwokat Wioletty Krystyny Rachubińskiej-Wilk.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że wyróżniające oceny kwalifikacji Pani Wioletty Krystyny Rachubińskiej-Wilk, posiadane przez nią bogate i wszechstronne doświadczenie

zawodowe, zdobyte podczas pracy na różnych stanowiskach, bardzo dobre opinie sędziów wizytatorów i sędziów współpracujących z Kandydatką, a także oceny uzyskane ze studiów i z egzaminu sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem tej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Gryficach.

Pani Wioletta Krystyna Rachubińska-Wilk urodziła się w dniu 19 listopada 1980 r. w Trzebiatowie. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r., złożyła egzamin sędziowski uzyskując łączną ocenę dobrą plus.

W okresie od 13 listopada 2007 r. do 31 grudnia 2008 r. zatrudniona była na ½ etatu, a od 1 stycznia 2009 r. do 30 kwietnia 2009 r. w pełnym wymiarze czasu pracy w charakterze asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Gryficach. Uchwałą Naczelnej Rady Adwokackiej w Warszawie z 21 października 2008 r. została wpisana na listę adwokatów Okręgowej Rady Adwokackiej w Szczecinie. Od 1 maja 2009 r. czynnie wykonuje zawód adwokata w Kancelarii Adwokackiej w Gryficach.

Ocena pracy Kandydatki została dokonana przez sędziów wizytatorów Sądu Okręgowego w Szczecinie – Panią sędzię Iwonę Siutę, Panią sędzię Iwonę Gdulę i Panią sędzię Beatę Górską.

Pani sędzia wizytator Iwona Siuta przeprowadziła ocenę kwalifikacyjną z zakresu prawa cywilnego i prawa gospodarczego. Na podstawie dokonanej analizy przedstawionych akt spraw stwierdziła, że Pani Wioletta Krystyna Rachubińska-Wilk posiada odpowiednie kwalifikacje do wykonywania zawodu sędziego. Wskazała, że sporządzone przez opiniowaną pisma procesowe zawsze były prawidłowe pod względem formalnym, a prezentowane przez nią stanowiska procesowe odpowiednio i starannie uzasadnione. Każdy pozew zawierał szczegółowe ustalenia dotyczące stanu faktycznego i zawsze prawidłowe sformułowanie zgłoszonego roszczenia. Nie zdarzały się sytuacje, by zobowiązywano Panią adwokat do sprecyzowania żądania pozwu. Wnioski dowodowe: ze źródeł osobowych, o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłych zawierały szczegółowo sprecyzowane tezy dowodowe. Nie stwierdzono powoływania zbędnych wniosków dowodowych, zmierzających do przewlekłości postępowania. W pismach procesowych składanych przez opiniowaną przytaczane było orzecznictwo i poglądy doktryny uzasadniające prezentowane poglądy. Sędzia wizytator podkreśliła, że zgłaszając się do sprawy opiniowana zawsze dołączała prawidłowy dokument pełnomocnictwa procesowego i dowód uiszczenia opłaty skarbowej. W większości spraw poglądy opiniowanej spotkały się z aprobatą Sądu, co skutkowało wydaniem korzystnego

dla strony reprezentowanej przez Panią adwokat rozstrzygnięcia. Dzięki zaangażowaniu Kandydatki w wielu sprawach zawarto ugode. W sporządzonych apelacjach opiniowana kwestionowała tylko te okoliczności, które były ocenne i wątpliwe, i stwarzały realne szanse na uwzględnienie odwołania. Nie stwierdzono żadnych błędów proceduralnych w czynnościach podejmowanych przez Kandydatkę, wykonywane były rzetelnie i terminowo. Pani adwokat zawsze uczestniczyła w rozprawach, w przeważającej większości osobiście, przejawiając aktywność procesową i wykazując przygotowanie do rozprawy.

Reasumując sędzia wizytator stwierdziła, że posiadana przez Panią Wioletę Krystynę Rachubińską-Wilk wiedza i umiejętności praktyczne pozwalają przyjąć, że spełnia ona kryteria do powołania na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego.

Pani sędzia wizytator Iwona Gdula przeprowadziła ocenę kwalifikacyjną z zakresu prawa karnego. Na podstawie dokonanej analizy przedstawionych akt spraw stwierdziła, że Pani Wioletta Krystyna Rachubińska-Wilk charakteryzuje się pracowitością, zaangażowaniem i rzetelnością, niezależnie od tego, czy została ustanowiona obrońcą albo pełnomocnikiem z urzędu, czy z wyboru. Sprawy poddane ocenie wskazują na różnorodność kwalifikacji prawnych, a tym samym wielość problemów tak faktycznych, jak i prawnych wymagających od opiniowanej wzmoczonej staranności oraz wnikliwości przy przygotowywaniu stanowiska strony, którą w danej sprawie reprezentowała. Rodzaj i charakter pism procesowych sporządzanych przez Kandydatkę świadczy o zaangażowaniu i dobrze pojętej swojej roli jako obrońcy albo pełnomocnika strony, którą reprezentowała. Merytoryczna treść pism wskazuje, że Pani adwokat dobrze zna obowiązujące przepisy prawa procesowego i materialnego. W sprawach, w których opiniowana osobiście uczestniczyła w rozprawach przed Sądem była bardzo aktywna. Wnioski dowodowe były wyważone, świadczące o znajomości materiału dowodowego.

Sędzia wizytator wskazała ponadto, że z powierzonych obowiązków asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Gryficach Kandydatka wywiązywała się bardzo dobrze. Wykazywała się umiejętnością podejmowania decyzji, które potrafiła logicznie uargumentować. Właściwie organizowała sobie pracę, a z uwagi na wysoki poziom znajomości prawa cywilnego materialnego i procesowego oraz prawa rodzinnego sporządzane przez opiniowaną projekty wymagały jedynie nieznacznych modyfikacji. Dała się poznać jako osoba o wysokiej kulturze osobistej, taktowna i pracowita.

Mając powyższe na uwadze sędzia wizytator stwierdziła, że posiadane przez Panią Wioletę Krystynę Rachubińską-Wilk umiejętności praktyczne i wiedza pozwalają uznać, że spełnia wszelkie niezbędne kryteria do powołania na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego.

Pani sędzia wizytator Beata Górka przeprowadziła ocenę kwalifikacyjną z zakresu prawa pracy. Na podstawie dokonanej analizy przedstawionych akt spraw stwierdziła, że Pani Wioletta Krystyna Rachubińska-Wilk we wszystkich wskazanych sprawach bardzo dobrze reprezentowała strony. Poziom wykonywanych czynności był bardzo wysoki. Pani adwokat wykazywała bardzo dobrą znajomość obowiązujących przepisów prawa, w tym również orzecznictwa Sądu Najwyższego, które przytaczała z wyjątkową trafnością. Sędzia wizytator podkreśliła, że szczególnym walorem opiniowanej jest redakcja sporządzanych pism procesowych. Wszystkie z nich są bardzo obszerne, odnoszą się do istoty podnoszonych w sprawie okoliczności, a przywoływane liczne orzeczenia Sądu Najwyższego podnoszą jakość prezentowanej argumentacji.

Zatem w ocenie sędzi wizytator analiza wskazanych spraw pozwala na uznanie, że Pani adwokat Wioletta Krystyna Rachubińska-Wilk jest przygotowana do powołania na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie w dniu 11 października 2013 r. Kandydatka uzyskała jednogłośnie pozytywną ocenę i rekomendację na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Gryficach.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie w dniu 18 października 2013 r. na Kandydatkę oddano 71 głosów „za”, tym samym uzyskała rekomendację na wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Gryficach.

Każde postępowanie nominacyjne stawia szczególne wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła dotychczasowy dorobek zawodowy wszystkich Kandydatów, ich staż pracy, posiadane doświadczenie, opinie służbowe i wizytacyjne, a także wyniki głosowania podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie. Przy całościowym uwzględnieniu każdego z kryteriów ustawowych, w niniejszym postępowaniu nominacyjnym na wyróżnienie zasługuje kandydatura Pani adwokat Wioletty Krystyny Rachubińskiej-Wilk.

Krajowa Rada Sądownictwa podkreśliła bardzo dobre przygotowanie merytoryczne kandydatki do wykonywania zawodu sędziego. W trakcie pracy na stanowisku asystenta

sędziego wykazała wysoki poziom wiedzy w zakresie prawa cywilnego materialnego i procesowego oraz wzorowe wywiązywanie się z powierzonych obowiązków. Podczas pracy w charakterze adwokata Pani Wioletta Krystyna Rachubińska-Wilk zawsze bardzo dobrze reprezentowała strony. Poziom wykonywanych przez nią czynności był bardzo wysoki. Pani adwokat wykazywała bardzo dobrą znajomość obowiązujących przepisów prawa, w tym również orzecznictwa Sądu Najwyższego. Potwierdzone one zostały bardzo dobrymi ocenami kwalifikacyjnymi sporządzonymi przez sędziów wizytatorów. Ponadto kandydatka uzyskała najwyższe spośród wszystkich kandydatów poparcie środowiska sędziowskiego i rekomendację na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Gryficach. Te przesłanki były decydujące przy wyborze powyższej kandydatury na wolne stanowisko. Pani Wioletta Krystyna Rachubińska-Wilk posiada niezbędne cechy osobowościowe, bogatą wiedzę merytoryczną, wszechstronne doświadczenie zawodowe w pracy na różnych stanowiskach oraz bardzo dobre przygotowanie do objęcia stanowiska sędziego Sądu Rejonowego.

Kandydatki Pani Joanna Jarzab i Pani Sylwia Karwecka-Wronka cofnęły zgłoszenie. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia ich wniosków stało się bezprzedmiotowe.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Gryficach, w osobach: Pani Małgorzaty Eweliny ANDRZEJKOWICZ, Pani Emilii Katarzyny BŁAŻEWICZ, Pani Agaty GAWLICKIEJ, Pani Marty Katarzyny IGNACZAK, Pani Aleksandry JANCZURY, Pani Katarzyny Ewy JANDUŁY, Pani Klaudii Małgorzaty KARPIŃSKIEJ-GĘSIKIEWICZ, Pana Roberta KISIELEWSKIEGO, Pani Małgorzaty Joanny KOWALSKIEJ, Pani Klaudyny Marii KSIĄŻEK-STASIAK, Pana Grzegorza MARKIEWICZA, Pani Magdaleny MATWIEJ, Pani Eweliny Marii OKRASKI-KUJKO, Pana Jarosława Piotra OLSZEWSKIEGO, Pani Aleksandry Joanny PANICZ, Pana Karola PAŹDZIOCHA, Pana Jarosława PYFELA, Pani Lilianny Zofii SIMIŃSKIEJ, Pani Katarzyny SŁODKOWSKIEJ, Pani Aleksandry Małgorzaty SOBCZAK-MICHALAK, Pani Marty ŚCISŁOWSKIEJ, Pani Alicji TARGOŃSKIEJ, Pana Jacka TARGOŃSKIEGO, Pana Kamila WORSZTYNOWICZA, Pani Olgi Natalii ZAWICKIEJ, nie spełniają w takim stopniu kryteriów ustawowych, jak wskazana osoba oceniona najwyżej w obecnej procedurze konkursowej.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 stycznia 2014 r. na kandydaturę:

- Pani Wioletty Krystyny Rachubińskiej-Wilk oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Małgorzaty Eweliny Andrzejkowicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Emilii Katarzyny Błażewicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agaty Gawlickiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Katarzyny Gnaczk oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Janczury oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Ewy Jandudy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Klaudii Małgorzaty Karpińskiej-Gęsikiewicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Roberta Kisielewskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Joanny Kowalskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Marii Książek-Stasiak oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Grzegorza Markiewicza oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Magdaleny Matwiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Eweliny Marii Okraski-Kujko oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jarosława Piotra Olszewskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Joanny Panicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Karola Paździocha oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jarosława Pyfela oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Lilianny Zofii Simińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Słodkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Małgorzaty Sobczak-Michalak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Ścisłowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Alicji Targońskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Jacka Targońskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Kamila Worsztynowicza oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Olgi Natalii Zawickiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani Joanny Jarzab i Pani Sylwii Karweckiej-Wronki 16 głosami „za”, zostało jako zbędne umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



SSN Antoni Górski